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**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**ф/с фио**

**гр.д. № 33-42210**

**04 октября 2023 г. адрес**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Лемагиной И.Б.

и судей фио и фио,

при помощнике Наумовой Л.М.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Лемагиной И.Б.

гражданское дело № 2-626/2023 по апелляционной жалобе ПАО «Сбербанк России» на решение Троицкого районного суда адрес от 06 марта 2023 г. (в редакции определения суда об исправлении описки от 01 сентября 2023 г.), которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований ПАО «Сбербанк» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» к ...... В.В. (паспортные данные), ... Е.Н. (паспортные данные), ...... Е.В. (паспортные данные), ... Е.Р. (паспортные данные) отказать;

**УСТАНОВИЛА:**

Истец ПАО «Сбербанк» в лице филиала - Московского банка ПАО «Сбербанк» обратился в суд с уточнённым иском к наследникам ... Н.Н. ...... В.В., ...... Е.В., ... Е.Р., ... Е.Н. о расторжении заключённых между Банком и ... Н.Н. кредитных договоров, взыскании задолженности по кредитным договорам № 92692467 от 25.02.2019 г. по состоянию на 01.07.2022 г. в размере сумма, № 94003083 от 02.08.2020 г. по состоянию на 11.10.2022 г. в размере сумма, № 94195948 от 16.09.2020 г. по состоянию на 11.10.2022 г. в размере сумма, указывая, что по данным кредитным договорам ... Н.Н. были предоставлены кредиты; обязательства по ним исполнялись ненадлежащим образом; 31.10.2021 г. заёмщик ... Н.Н. умерла; ответчики являются потенциальными наследниками заёмщика.

Представитель истца ПАО Сбербанк в суд не явился, о слушании дела был извещён надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие. Ответчики ... В.В., фио (...) Е.Н., ... Е.Р., ... Е.В. в судебном заседании требования иска не признали, т.к. отказались по всем основаниям наследования от причитающегося наследства, оставшегося после смерти ... Н.Н.

Судом постановлено указанное решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ПАО «Сбербанк России».

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав ответчика фио, учитывая надлежащее извещение других участвующих в деле лиц, их неявку в заседание судебной коллегии, несообщение об уважительных причинах неявки, судебная коллегия не усматривает предусмотренных законом оснований для отложения слушания дела, считает возможным рассмотреть жалобу в данном судебном заседании, не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

Отказывая в удовлетворении заявленных истцом требований, суд первой инстанции правомерно руководствовался ст.ст.809-811,819 ГК РФ о кредитном договоре, процентах по договору, последствиях нарушения заёмщиком договора займа, обязанности возвратить сумму займа; ст.ст.309,310 ГК РФ об исполнении обязательств, недопустимости одностороннего отказа от исполнения обязательства; ст.450 ГК РФ об основаниях изменения и расторжения договора; ст.218 ГК РФ об основаниях приобретения права собственности; ст.ст.1111,1112 ГК РФ об основаниях наследования, составе наследства; ст.ст.1151-1153 ГК РФ о наследовании выморочного имущества, принятии наследства, способах принятия наследства; ст.1175 ГК РФ об ответственности наследников, принявших наследство, по долгам наследодателя в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества; Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании»; ст.98 ГПК РФ о судебных расходах.

При разрешении заявленных требований суд первой инстанции установил, что между ... Н.Н. и ПАО «Сбербанк России» были заключены кредитные договоры № 92692467 от 25.02.2019 г., № 94003083 от 02.08.2020 г., № 94195948 от 16.09.2020 г., по условиям которых ... Н.Н. были предоставлены кредиты; она при заключении договоров была ознакомлена и согласна с условиями соглашений о кредитовании. Банк перечислил денежные средства на счёт заёмщика, что подтверждается выписками по счетам; доказательств иного суду представлено не было; заёмщик воспользовался денежными средствами по предоставленным кредитам, но свои обязательства по кредитным договорам исполняла ненадлежащим образом, что привело к образованию задолженности.

Материалами дела подтверждается, что заёмщик ... Н.Н. умерла 31.10.2021 г. Из наследственного дела № 232/2022, открытого нотариусом фио к имуществу ... Н.Н., суд установил, что наследниками первой очереди по закону после смерти наследодателя являются ... В.В., фио (...) Е.Н., ... Е.Р., ... Е.В., которые на основании заявлений от 07.04.2022 г. отказались по всем основаниям наследования от причитающегося наследства, оставшегося после смерти ... Н.Н.

Согласно расчёту, представленному истцом и проверенному судом, сумма задолженности заёмщика ... Н.Н. по кредитному договору № 92692467 от 25.02.2019 г. по состоянию на 01.07.2022 г. составила сумма: просроченные проценты - сумма, просроченный основной долг - сумма; по кредитному договору № 94003083 от 02.08.2020 г. по состоянию на 11.10.2022 г. сумма: просроченные проценты - сумма, просроченный основной долг - сумма; по кредитному договору № 94195948 от 16.09.2020 г. по состоянию на 11.10.2022 г. сумма: просроченные проценты - сумма, просроченный основной долг - сумма

Руководствуясь ст.1175 ГК РФ, суд первой инстанции при разрешении заявленных требований сделал правомерный вывод об отказе в их удовлетворении, поскольку из материалов наследственного дела № 232/2022, открытого нотариусом фио к имуществу ... Н.Н., установил, что наследники первой очереди ... В.В., ... Е.Р., ... Е.В., фио на основании заявлений от 07.04.2022 г. отказались по всем основаниям наследования от причитающегося наследства, оставшегося после смерти ... Н.Н., поскольку на момент смерти у ... Н.Н. отсутствовало имущество, принадлежащее ей на праве собственности.

В связи с установленными по делу обстоятельствами суд первой инстанции не установил предусмотренных законом оснований для удовлетворения исковых требований Банка о взыскании с наследников, отказавшихся от принятия наследства, задолженности по кредитным договорам. В связи с отказом в удовлетворении основных требований суд не установил и оснований для удовлетворения требований о расторжении кредитных договоров, взыскании госпошлины.

Поскольку наследники должника при условии принятия ими наследства становятся должниками перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества, руководствуясь требованиями действующего законодательства, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что требования истца не могут быть признаны законными, обоснованными и подлежащими удовлетворению, т.к. наследники должника отказались от принятия наследства, а потому отсутствуют предусмотренные законом основания для привлечения их к ответственности по долгам наследодателя.

Оценивая имеющиеся в материалах дела доказательства в их совокупности, судебная коллегия соглашается с выводами суда об отказе в удовлетворении заявленных требований о взыскании с ответчиков задолженности по кредитным договорам, заключённым с наследодателем.

С указанными выводами суда первой инстанции судебная коллегия считает необходимым согласиться, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям действующего законодательства.

Доводы апелляционной жалобы ПАО «Сбербанк России» не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены на иную оценку представленных доказательств, выводов суда, но не опровергают их. Судебная коллегия считает, что обстоятельства дела судом первой инстанции были установлены полно и правильно, представленным доказательствам суд дал надлежащую правовую оценку, нормы действующего законодательства применил верно.

Также судебная коллегия не может согласиться с доводами жалобы о том, что ответчик фио приняла наследство после смерти наследодателя ... Н.Н. в размере сумма, а потому должна нести ответственность по долгам наследодателя в пределах перешедшего к ней наследственного имущества. В заседании судебной коллегии из объяснений ... Е.Н. было установлено, что она является дочерью умершей ... Н.Н., занималась её похоронами, а потому получила с её счёта денежные средства на похороны в размере сумма, что не превышает установленных законом сумма (п.3 ст.1174 ГК РФ, ФЗ № 60-ФЗ от 09.03.2017 г.). Это не считается принятием наследства, т.к. от принятия наследства после смерти ... Н.Н. в установленном законом порядке все наследники отказались. Свидетельства о праве на наследство после смерти ... Н.Н. ни её дочери ... Е.Н., ни другим наследникам не выдавались.

Доводы истца об отмене решения суда судебная коллегия не может принять во внимание, поскольку ответчики отказались от принятия наследства после смерти наследодателя ... Н.Н., а потому не могут отвечать перед истцом по долгам наследодателя.

В связи с этим судебная коллегия не находит предусмотренных законом оснований к отмене постановленного судом решения. Процессуальных нарушений, которые могут служить основанием к отмене решения суда, судебная коллегия также не усматривает.

Руководствуясь ст.ст. 328, 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Троицкого районного суда адрес от 06 марта 2023 г. (в редакции определения суда об исправлении описки от 01 сентября 2023 г.) оставить без изменения, апелляционную жалобу ПАО «Сбербанк России» - без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**